

De ondergang van de Bornse Courant (2)

Henk Kraaijenbrink

In 'Boorn & Boerschop' van december 2021 beschreef ik de ontluisterende geschiedenis van de teloorgang van de 'Bornse Courant'. Een punt bij de onterechte aanbesteding in 2017 bleef in mijn eerste artikel onbenoemd: de prijs

Wat was de prijs die geboden werd? Zoals bekend is dat doorgaans een belangrijk punt bij aanbestedingen. In het rapport 17int13552, dat de ambtelijke staf aanleverde, staat dat die prijs nagenoeg gelijk was. Dus niet geheel. Toch wordt dat prijsverschil geheim gehouden voor het college van B & W. Van de Bornse Courant was mij dat offertebedrag bekend, ook dat dat ruim onder de prijs was die in het lopende contract was afgesproken. Reden om de heer Stegeman van de BC te vragen hoe hij tot de prijsstelling gekomen was. Hij deelde mij mee dat hij de prijs voor het gemeentenuws van plaatselijke krant van Losser opgevraagd had die, net als 'De Week van Borne', bij Heinink Media wordt uitgegeven. Zijn prijs was conform de prijs aan die van Losser. Nu is bekend dat door inflatie elk jaar de prijzen wel een fractie opgehoogd worden. De kans is groot dat de oude prijs in Losser een fractie onder de offerteprijs ligt die DWvB voor Borne gegeven heeft. Mogelijk reden dus, om lastige vragen in het college te voorkomen. In het ambtelijke voorstel aan B & W staat vermeld bij het aantal punten dat bij beide bladen gelijk gewaardeerd is: "Heinink Media is iets goedkoper (we nemen hele pagina's af), maar in punten te verwaarlozen". Dus B & W kreeg niet de feitelijke informatie, maar de mening van de betreffende ambtenaar. Niet alleen de raad maar ook het college van B & W werd niet volledig voorgelicht.

Overigens lag de prijs van de BC beduidend onder die van het lopende contract. Op zich had de aanbesteding dus wel effect op de kosten. Dit benoemde burgemeester Welten als een succes van de aanbesteding en werd breed uitgemeten bij de verantwoording achteraf in januari 2018 om zo de raad te verleiden een compliment te krijgen.

Toch kreeg Heinink Media nog een extra bedrag in het voorjaar van 2018 voor de verspreiding per post in het Bornse buitengebied. Uiteraard vreemd als er een aanbesteding is geweest. Een fout in de berekening is immers 'rekening bedrijf'. Duidt dit op vooringenomenheid? De gemeenteraad mopperde en daar bleef het bij.

Ook bleek mij uit een gesprek met Annemarie Haak, redacteur van de voormalige BC, dat in de

zogenaamde extra's in de conceptofferte van de BC opgenomen was dat de BC raadsverslagen verzorgde. De eigenaar DPG liet dat echter verwijderen omdat het formeel niet relevant was. Juridisch uiteraard correct, maar juist op die juridisch niet correcte toevoegingen in de offerte van DWvB werd Heinink Media verkozen.

Het feit dat die offerteprijzen niet bekend zijn blijft onbevredigend. Daarom heb ik opnieuw een Wob verzoek ingediend, nu omdat het historisch van belang is de gehele waarheid boven water te krijgen. Daar de BC inmiddels niet meer bestaat kon bedrijfsgeheim toch geen beletsel meer zijn en verder zijn we 5 jaar verwijderd van 2017 en de bedragen uit die tijd totaal niet relevant meer. Het college van B & W stuurde, na een bezwaar dat het niet vrijgeven zou worden, mijn beroep, op mijn verzoek, door naar de bezwaarschriftencommissie.

Gedateerd 1 juni 2022 kwam het besluit van B & W, conform het advies. Het blijft geheim. Mijn betoog op 21 maart in schrift en bij de commissie bezwaarschriften berustte op de Aanbestedingswet. Het wordt afgedaan in het verslag: "Dit betoog slaagt niet". Verder op stelt de commissie nog dat in mijn bezwaar alleen een mening wordt verkondigd: "die niet wordt onderbouwd met feiten". Ik ben geen jurist, maar mij dunkt dat de artikelen in de Aanbestedingswet feiten en geen meningen zijn. De commissie beroept zich op de Abw (Algemeen burgerlijk wetboek). Bij de mij toegezonden uitspraak ontbrak overigens het juridisch kader.

Dit is alsnog opgevraagd. Uiteraard weet ik, als juridische leek, niet welke wet leidend is. Wel weet ik dat het college van B & W niet gehouden is het advies van de commissie bezwaarschriften op te volgen.

In de Aanbestedingswet wordt duidelijk vermeld dat bedragen openbaar zijn. Informatie over onderbouwing waarin inhoudelijke informatie staat gelinkt aan de bedrijfsvoering is dat niet. Dit omdat daar concurrentie gevoelige info kan staan.

De weigering om de prijzen alsnog vrij te geven bevestigt te meer dat de reeds getrokken conclusie in het eerste artikel correct is. De aanbesteding is geen zuivere koffie.